

财产继承转移机制研究

金锦城¹陈颖彦²

(厦门大学法律系 福建 厦门 361005
福建中行法律处 福建 福州 350003)

摘 要 遗嘱继承和无遗嘱继承的规则并不能自动带来死者财产向新的所有者的转移。一个具有以信用为基础的、经济制度的社会，不能依靠曾被接受的债务同死者一起消失的原则运行。现代法为保证遗留债务能适当偿付，必须有所约束。本文通过分析大陆法系和英美法系两种不同的遗产转移机制，结合我国继承制度中存在的诸多问题，提出完善意见。

关键词 遗产转移；当然限定继承主义；遗产管理；遗产登记

中图分类号：D923.5

文献标识码：A

文章编号：1007-8207 (2002) 08-0055-02

继承程序的不完善是我国继承法之不足，而继承中有关遗产转移机制的欠缺则是其关键所在。也正是因为上述立法之缺欠，使得我国的继承制度在现代社会中日益显示出不足之处。如遗产债权人利益的保护、继承人债权人利益的保护以及将来遗产税的征收都将因之而缺乏保障。本文从分析西方国家的遗产转移机制入手，着眼于对我国继承法中有关遗产转移立法的研究，并提出完善意见。

一、西方国家的遗产转移机制

首先介绍民法法系中的遗产转移机制。其实民法法系的继承规则可追溯到古罗马。在罗马法中，继承的首要目的是对被继承人权利义务的概括继承。继承人不仅获得前辈的全部财产还有他的义务。继承人有责任承担债务，这意味着如果遗产不足，继承人必须掏自己的腰包。这种苛刻的规则减少了继承人的弃权或拒绝接受继承人的地位的可能性，因为拒绝接受父亲的继承权可能被视为子女违反孝道。此外，在接受继承时，继承人并不总是清楚遗产是否有偿付债务的能力，所以查士丁尼发明了另外的保护手段：如果在某段时间里，继承人完全地和正确地把遗产编列清单，那么他的责任将被限定在遗产或者遗产价值之内，这便是限定继承原则和遗产管理制度的由来。

德国实行有条件的限定继承原则。《德国民法典》规定，继承人对被继承人的债务负有清偿责任，但继承人可以采取多种措施来限定自己的清偿责任，如编制遗产清册或申请遗产管理，若未在规定期限内完成或制作遗产清册不实，则继承人应对遗产债务负无限清偿责任。继承开始也并不意味着遗产便自动地从被继承人处移转于继承人，而应先由遗产管理人管理，在清偿了遗产债务后，才交予继承人。法国亦试行遗产清单制度，其继承规则大体上同于德国。

而普通法系中遗产的转移主要通过遗嘱检验和遗嘱管理制度来完成的，英美法系国家的现代法是在这种带有遗嘱检验和遗嘱管理独特特征的历史模式基础上发展起来的。直到十九世纪，死者的债务责任一直被限定在动产财产之内，除

非被特殊地规定为抵押。在这种情况下，抵押权人享有取消抵押品赎回权的法律保证，否则不动产不负担死者财务。因此，不动产权利就像民法法系中的所有的财产权利一样，直接地转移给继承人，继承人在被继承人死亡时马上获得它。但是为了保障死者债务的不动产责任，还有它在众多被分配到财产者中间的适当分配，对处理不动产继承有管辖权的教会法院，制订出一个有独创性的方法。权利按照从死者转给主教，或者后来转给主教代理人，并且最终转给一个有义务为死者偿付债务和针对遗产可能存在的其他要求的中间人处理，然后按照遗嘱或无遗嘱继承原则，将剩余遗产部分在享有权利的人中间进行分配。然而，直到遗嘱文件已经允许进入检验，这也就意味着遗嘱已经被发现是适当制作并且被教会法院认为有效，遗嘱条文才能够予以考虑。

遗嘱检验。在英国，教会法院的管理权始终被王室法院限定在一个狭窄的范围内。在19世纪70年代的法院改革中，高等法院从教会法院接管了留给他们的有限的管辖权，也就是检查意欲成为遗嘱的文件。但同时它的管辖权也扩大到某些遗嘱，也就是意欲处理动产的遗嘱。遗嘱管理人由遗嘱检验法庭指定，但是遗嘱执行人的权力直接来源于遗嘱，以便他们在遗嘱检验管理一经允许，就马上行动。假如私人代理人希望对在遗嘱管理过程中发生的问题获得官方的指示，他可以去高等法院的大法官法庭，但是作为一个一般原则，私人代理人可以自由地自行决定行为，并且责任自负。

美国遗嘱检验的任务由遗嘱检验法院（在纽约则称作地方官法院，在宾夕法尼亚州则叫做孤儿法院）承担，其任务要比英国类似机构的任务广泛得多。美国的遗嘱检验法院通常不仅涉及对死者遗产的管理，而且还涉及对未成年人和智力低下的人的财产管理。所有被委托该项任务的人都被当做法院的官员对待，他们必须全部由法院指定，必须出具契约，并且必须受法院的密切监视。与英国的管理相反，一个美国的遗嘱执行人或管理人没有遗嘱检验法院的先行批准，无法得到允许采取任何步骤，法院正式要求所有的利害关系

收稿日期：2001-12-10

作者简介：金锦城，厦门大学法律系研究生。

陈颖彦，中国银行福建省分行法律事务处。

人都得到正式通知。严格地说,未经法院的同意,任何东西都不能出卖,没有一笔债权可以清算。

遗嘱管理。在英国和美国两种法律制度下,遗产的清理基本上遵循相同的模式。任何看来像遗嘱的东西都要在遗嘱检验法院备案。遗嘱所规定的遗嘱执行人,或者另外一些利害关系人,请求对遗嘱检验的许可。程序在细节上不同,但是按照英国的传统,通常提供简单快捷程序的可能性。

至于遗嘱执行人,遗嘱人可以选择任何人或从事管理信托和遗产业务的公司。但是法律却追求使遗产管理人可能是对遗产最关心的人来充任。而且根据美国的制度,一个遗嘱执行人和一个遗嘱管理人一样,必须有遗嘱检验法院任命。因此法律列出了有权被任命的人。第一个位置通常给予在世的配偶,其次是给予在无遗嘱继承人顺序中的亲属。假如没有在世配偶或亲属,管理权转移给死者的债权人,最后则是政府工作人员。遗嘱执行人或者遗嘱管理人必须收集遗产,查明并偿付税务和债务,并且将剩余遗产在遗产承受人或无遗嘱继承接受人中间进行分配。在民法法系中,适当地履行这些职能,在继承人对死者的债务责任中具有约束力。假如他想使自己解脱这种责任,他必须像一个普遍法遗嘱管理人那样来安排遗产或者将遗产交给一个由法院指定的遗嘱管理人。

二、我国继承法上的遗产移转机制

我国继承法采取当然限定继承主义,也就是说,一旦继承开始,遗产所有权即移转于继承人所有。并且,继承人对遗产债务在其继承的遗产范围内承担限定责任。笔者认为,正是我国这种遗产移转机制,使得我国继承法中遗产所有权的移转有效的机制,这也造成了多方面的不良效果。

遗产债权人利益的保护问题。继承人生前所负债务,于其死亡后应优先从遗产中得以偿还,本是题中之意。在大陆法系的遗产清册制度或普通法系的遗嘱检验、遗嘱管理制度下,遗产债权人的利益被赋予了优先受偿的地位,从而保障了债权人的利益。但在我国当然限定继承主义下,没有遗产管理人制度,继承人也无须制作遗产清册,就可获得对遗产债务限定责任的好处。由于我国在确立当然限定继承原则的同时,却没有关于确定遗产状况的任何规定,这造成的后果是:一旦继承开始,遗产所有权转归继承人,使得遗产与继承人的固有财产相混同,无法区分。这也使得我国的当然限定继承原则失去了其立法本意,继承人隐瞒遗产将使遗产债权人的利益无法得到充分保障。

继承人的债权人的利益保护问题。我国继承法规定,继承开始后遗产处理前,继承人都可以抛弃继承。也就是说,直到遗产分割之前,继承人实际上都不确定,继承关系始终处于不稳定状态。此时,继承人若抛弃继承,使得其积极财产减少,极易侵害其债权人的利益。虽然我国《关于贯彻执行〈中华人民共和国继承法〉若干问题的意见》第46条对此诈害债权之抛弃继承行为作出了无效认定,但继承人抛弃继承通常是在继承团体内部进行,外人不易察觉。即使债权到期后没有得到偿还,债权人得知债务人(继承人)有抛弃继承行为的,此时再提起诉讼,要求对之认定无效,为时已晚。因为继承开始后,遗产即与继承人固有财产相混同,无法区分,这也是我国缺乏有效的继承制度使然。况且继承人抛弃之遗产已由其法定继承人或国家取得(无人继承时),范围根本无法确定,此时抛弃继承之继承人的债权人利益保护也只能是纸上谈兵。

多人继承中其他继承人的利益保护问题。多人继承时,由于我国遗产继承中存在上述问题,如果继承人中的一人或数人于被继承人生前就存有遗产,当继承开始后,隐匿遗产,将使得本来要参与平均分配的遗产占为己有,这必将损害其他继承人的利益,这也是目前我国继承纠纷中普遍存在的问题之一。

关于遗产税的征收问题。遗产税的开征已提上日程,

而遗产税的征收又以遗产范围的确定为前提。经过前面分析,我们知道,在我国现有继承制度下,由于缺乏完善的遗产管理制度、遗产的移转缺乏有效机制、继承人地位的不确定,使得遗产税的征收将面临十分困难的境地,这也是目前遗产税立法中所要解决的一大问题。

三、完善意见

总结以上我国继承法中由于缺乏有效的遗产移转机制而导致的问题,其原因归结为一点,就是继承开始后,如何使遗产从被继承人处有效地转移到继承人手中。对此,笔者提出如下完善意见:

遗产登记制度。类似于德、法的遗产清册制度,就是继承开始后,继承人应于规定期限内(以继承开始之日起二个月为宜)到当地法院进行遗产登记,向法院列明遗产中的动产、不动产状况。若有遗产债权人,应出具债权人名单。未经登记,则继承人不得处分该财产;若登记不实或未于规定期限内完成,继承人将对遗产债务承担无限清偿责任。这一制度与我国目前《物权法(草案)》中的登记机关相统一,其目的是使遗产和继承人固有财产保持独立,保障遗产债权人和继承人的债权人及其他继承人的利益,同时为以后遗产税的开征作好制度上的准备工作。

遗产管理制度。在这一制度下,债权人(包括遗产债权人和继承人的债权人)或国家(开征遗产税时)如发现继承人的行为可能损害到自己的债权时,可以向法院申请建立遗产管理。法院认为必要时,应指定专门人员负责对遗产进行管理,剥夺继承人管理遗产的资格。这样就能保证遗产首先用来清偿被继承人生前的债务,也使得继承人的债权人不至于因继承人抛弃继承而遭受损害,同时遗产的有效管理也有利于遗产税的征收。

遗产管理人制度。以上所讲均为有继承人继承遗产的情形。若在无人继承或继承人均抛弃继承的情况下,遗产应如何管理,我国继承法未作出明确规定。笔者建议设立遗产管理人制度。当存在上述情形时,由遗产债权人或税收机关向法院申请遗产管理。法院查明情况,应指定专门人员作为遗产管理人对遗产进行管理。遗产管理人负责收集被继承人的遗产和相关的债权债务情况,制作遗产清册,向法院进行登记。法院在查明遗产的债权债务后,依法向债务人主张债权,并于遗产范围内清偿遗产债务,交纳遗产税。若有剩余,收归国家所有。若遗产不足以清偿遗产债务的,应在债权人之间按比例清偿。遗产管理人制度的目的在于防止无人继承情况下遗产的毁损灭失,保障遗产债权人的合法利益和国家税收。

以上是笔者对完善我国继承法中有关遗产移转机制的几点意见。当然,继承关系涉及到多方利益,单靠继承制度本身的完善是难以解决问题的。笔者认为,除了上述制度外,我国相应的配套措施的建立也是十分重要的。如建立完善的个人资信体系、完善我国物权立法中的登记制度等都是保障我国继承法中遗产有效移转的外在机制。内外机制的有效结合是完善我国财产继承移转机制的关键所在。

【注释】

《德国民法典》[M]第1975、1993、1994、2005条。

《法国民法典》[M]793~803条,《日本民法典》第921条,《德国民法典》1994、2005条。

税收亦可理解为一种准债权。参见张守文:《税收的定位与分配》[J],载《法商研究》2000年第1期;日本有税收法律关系中心说。该说认为:税收法律关系的中心是国家与纳税义务人之间的债权债务关系,即债务关系。但它具有不同于私法上的债务关系的种种特征。参见赵长庆:《论税法》[J],载《政法论坛》1998年第1期。

(责任编辑:张亚光)